

Prólogo

Número Especial:
Sociedad y Volcanología (SOVOL)

INVESTIGACIÓN SOCIAL EN VOLCANOLOGÍA

Deysi Ofelmina Jerez Ramírez^{1*}, Lizeth Caballero² y Mariana Patricia Jácome Paz³

RESUMEN

En noviembre de 2019, el Primer Congreso de la Asociación Latinoamericana de Volcanología (ALVO), a realizarse en Antofagasta, Chile, fue reagendado para marzo de 2020 debido a la crisis social que se desató en el país. En ese momento, desde la ALVO nos preguntamos ¿cuál es la repercusión de lo social en lo volcánico, y no sólo de lo volcánico en lo social? Para la ALVO, conocer los diferentes aspectos culturales e históricos que configuran los territorios volcánicos, así como el conocimiento de estos eventos y su repercusión en nuestra comunidad social y científica, mostraron la necesidad de visibilizar lo que se ha hecho y se hace en la región latinoamericana respecto a la reducción del riesgo de desastres, desde la gestión de los riesgos y el acompañamiento en los procesos psicosociales de las comunidades que han sido afectadas, hasta el estudio de las vulnerabilidades y el (re) conocimiento de saberes comunitarios. Esperamos que lectores y lectoras de este Número Especial 'Sociedad y Volcanología (SOVOL)' disfruten los trabajos seleccionados y sean partícipes de estas experiencias sociales y académicas, con el fin último de que puedan tener una resignificación para su propio desarrollo humano.

PALABRAS CLAVES

Estudios sociales; Volcanología; Sociedad; Reducción del riesgo de desastres; Latinoamérica; Asociación Latinoamericana de Volcanología

SOCIAL RESEARCH IN VOLCANOLOGY

ABSTRACT

In November 2019, the First Congress of the Latin American Association of Volcanology (ALVO, by its initials in Spanish) which would have been celebrated in Antofagasta, Chile, was finally rescheduled to March 2020 due to the social crisis that sprung in the country. At that time, from ALVO, we pondered not only the impacts of volcanic aspects on society, but also the reciprocal effects of social aspects on volcanoes. At ALVO, we know the different cultural and historical aspects that shape volcanic territories, and we are aware of these kinds of social events and its repercussion in our social and scientific communities. For us, this shows the need to make visible what had been done and what is being done in the Latin American region in relation to disaster risk reduction: from risk management and the accompaniment in psychosocial processes of the affected communities, to the study of community vulnerabilities and to know (or acknowledge) community wisdom. We hope that the readers enjoy the Special Issue 'Society and Volcanology (SOVOL)' that open up next and take part in these social and academic experiences, and that, in the end, they can have a resignification for your own human development.

KEYWORDS

Social studies; Volcanology; Society; Disaster risk reduction; Latin America; Latin American Association of Volcanology

1. Instituto de Investigación en Gestión de Riesgos y Cambio Climático. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, UNICACH, Tuxtla Gutiérrez, México.

2. Escuela Nacional de Ciencias de la Tierra, ENCIT. Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Ciudad de México, México.

3. Instituto de Geofísica. Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Ciudad de México, México.

*Autor de correspondencia:
deysi.jerez@unicach.mx

DOI:

<https://doi.org/10.55467/reder.v7i2.120>

RECIBIDO

16 de junio de 2023

PUBLICADO

1 de julio de 2023

Formato cita

Recomendada (APA):

Jerez Ramírez, D.O., Caballero, L. & Jácome Paz, M.P. (2023). Investigación Social en Volcanología. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 7(2), 1-5. <https://doi.org/10.55467/reder.v7i2.120>



Todos los artículos publicados en REDER siguen una política de Acceso Abierto y se respaldan en una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.

Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres (REDER)

Diseño: Lupe Bezzina

PRESENTACIÓN DEL NÚMERO ESPECIAL: SOCIEDAD Y VOLCANOLOGÍA (SOVOL)

En noviembre de 2019, el Primer Congreso de la Asociación Latinoamericana de Volcanología (ALVO), a realizarse en Antofagasta, fue reagendado para marzo de 2020 debido a la crisis social que se desató en territorio chileno. En ese momento, desde la ALVO nos preguntamos ¿cuál es la repercusión de lo social en lo volcánico, y no sólo de lo volcánico en lo social? Es decir, decidimos visibilizar no sólo las crisis volcánicas en donde los territorios se ven afectados, sino también el día a día de los vulcanólogos en los observatorios volcánicos, en las universidades, en las instancias de protección civil, en donde los contextos sociales y políticos determinan la agenda.

Las reflexiones y palabras se materializaron en un evento virtual en modalidad conversatorio titulado: “*El riesgo volcánico y los conflictos sociopolíticos en Latinoamérica*”, llevado a cabo el 26 de noviembre del 2019.

Destacamos como reflexiones de gran importancia que la mayoría de los desastres en Latinoamérica no son asociados a erupciones de gran magnitud, sino a erupciones de moderada actividad (con base en el VEI), lo cual deja al descubierto que son las desigualdades las que construyen las vulnerabilidades multidimensionales y que estas mismas permiten que los efectos se prolonguen en el tiempo, obligando a transformaciones y adaptaciones comunitarias no planeadas ni acompañadas. Durante estos procesos, las voces de las comunidades no siempre son escuchadas y tomadas en cuenta para la gestión del riesgo. Además, en muchos rincones de Latinoamérica la voz de los volcanes no es vista como algo amenazante, sino como una entidad que genera un beneficio, que da. Es un elemento más del territorio, que genera arraigo y trasciende la idea de peligro.

Agradecemos enormemente a los participantes y colegas de este conversatorio Álvaro Amigo, Ana Murgida, Hugo Yepes, Wiliam Gaviria y Deysi Jerez, porque fue en el seno de ese conversatorio donde nació la idea de abonar continuamente a visibilizar esta relación tan compleja, por todos los canales que estuvieran a nuestro alcance; precediendo así el nacimiento del número especial que usted tiene ante su vista.

INTRODUCCIÓN

La interacción de lo volcánico con lo humano construye una dimensión tangible e intangible que se manifiesta en múltiples aspectos de nuestras vidas. Dentro de estas interacciones están la percepción estética del mundo natural y el uso de materiales volcánicos como un recurso. En otro extremo de estas interacciones, podemos encontrar aquellas ligadas a las emociones como temor, resignación y asombro; parte de la percepción del riesgo ante la fuerza y destrucción que puede generar un sistema volcánico en plena actividad eruptiva. Este último punto cobra un significado especial en los volcanes latinoamericanos, dada su posición geográfica, al margen del Cinturón de Fuego del Pacífico y a su protagonismo en la memoria colectiva. Así, los volcanes han sido incorporados a las narrativas míticas y leyendas de los pueblos originarios para representar deidades o guerreros; en simultáneo, también son reconocidos como un elemento natural con alta capacidad de destrucción (amenaza).

Los desastres en Latinoamérica, asociados a erupciones volcánicas, han marcado a las civilizaciones humanas desde épocas ancestrales. Las experiencias recogidas en erupciones como las del volcán Chichón (México, 1982; Macías y Espíndola, 2002), Nevado del Ruiz (Colombia, 1985; Voight, 1990) y Galeras (Colombia, 1993; Baxter y Gresham, 1997), y la integración de metodologías de investigación de las ciencias sociales al estudio de los impactos de la actividad volcánica, han abierto nuevos mecanismos para la reflexión y análisis de las causas del desastre y para el tránsito hacia una conciencia de gestión y prevención de los riesgos. El estudio de los riesgos y sus efectos nos permite también entendernos como humanidad, dado que necesariamente incorpora una reflexión profunda de las vulnerabilidades y del contexto sociopolítico que las genera.

Los estudios sobre volcanes y sociedad hacen parte de los antecedentes del abordaje social del riesgo de desastres, los cuales se remontan a las primeras décadas del siglo XX. El trabajo del sociólogo Samuel Prince sobre la descripción de la emergencia de 1917 ocurrida por la explosión de un buque de municiones en el puerto de Halifax, Canadá, es considerado el primer trabajo de corte académico (Scalon, 1998; López, 1999; Aneas, 2000) sobre catástrofes que está enfocado en el comportamiento humano y los procesos de transformación social después de un evento de esta naturaleza. Derivado de la experiencia, se publicó el libro “*Catastrophe and social change. Based*

on a Sociological Study of the Halifax Disaster”, en 1920. En esta investigación, el autor exploró las consecuencias de los desastres de gran impacto y su incidencia, tanto en la convulsión de una estructura social, como en la misma preparación para el cambio social, visión que constituye lo que hoy se conoce como la hipótesis de Prince. Dicha premisa ha sido ampliamente debatida desde entonces.

Se señala el tardío descubrimiento de la obra de Prince para el campo de las ciencias sociales en torno al estudio de los desastres, campo que no volvió a tener relevancia sino a partir de la década de los años cincuenta. Las participaciones que contribuyeron a la reactivación del tema fueron aquellas lideradas por Gilbert White en la década de 1940. Estos trabajos buscaron evaluar los alcances y limitaciones de diversos proyectos hidráulicos desarrollados, veinte años atrás, por el gobierno de Estados Unidos para reducir la amenaza por inundaciones y administrar adecuadamente las cuencas fluviales (Aneas, 2000). Los trabajos de evaluación en donde se incluyeron especialistas del campo social (geógrafos, economistas, sociólogos), señalaron el necesario abordaje holístico para el conocimiento de los peligros naturales. Cabe destacar la influencia adquirida por el documento “Natural Hazards: local, national, global” (White, 1974), una recopilación de estudios de caso que, siguiendo los principios de la ecología y la geografía humana, indagaron en la relación sociedad-medio ambiente.

Ya en este punto, se empezaron a cuestionar las medidas de mitigación como única respuesta ante esta problemática socioambiental, para centrar la atención en los procesos de ordenamiento, los sistemas de alerta temprana y los protocolos de atención a la emergencia, en donde los estudios sobre comportamiento social –como el de Prince– apoyaron el fortalecimiento del esquema de protección civil. Para la década de los setenta, “the Environment as Hazard” (Burton et al., 1978) detalla los serios impactos de los desastres en el crecimiento económico de las naciones, sobre todo en aquellas que no habían podido avanzar según el modelo de W.W. Rostow, enfoque de modernización tan popular para ese momento.

Empero, las críticas a los impuestos modelos de desarrollo, la dependencia sur-norte y los contextos particulares de susceptibilidad social de los llamados territorios del tercer mundo, abrieron el campo a nuevas propuestas. Los efectos de este naciente debate se reflejaron en diversos trabajos en donde se comenzaron a incorporar los conceptos de vulnerabilidad y desarrollo, tales como: «Shelter after Disaster» (Davis, 1978) y «Disasters and Development» (Cuny, 1983). También se resaltan escritos de O’Keefe, Westgate y Wisner (1976), Hewitt (1983), Wijkman y Timberlake (1984) y Anderson y Woodrow (1989). El binomio desarrollo- desastres también fue incorporado en el concepto de vulnerabilidad global planteado por Wilches-Chaux (1993), el cual, respaldado en una perspectiva holística, pone el acento en diferenciar las diversas manifestaciones de incertidumbre y susceptibilidad del sistema, a saber: física, ecológica, cultural, social, económica, educativa, política, institucional, técnica e ideológica.

La proclamación por parte de las Naciones Unidas del Decenio Internacional para la Reducción de los –mal llamados– Desastres Naturales (DIRDN), en la década de 1990, estimuló un gran volumen de trabajos orientados desde diversas latitudes. En el caso latinoamericano, la producción asistida por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y la Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina (La Red), tuvo gran relevancia en la configuración de lo que ahora se conoce como “el paradigma social o alternativo”. La producción académica latinoamericana se caracterizó durante este periodo por cuatro aspectos: 1) la visión sistémica que guio las investigaciones; 2) la importancia otorgada al ejercicio de conceptualización para la distinción de los factores involucrados; 3) la crítica al modelo de desarrollo como herramienta de análisis y; 4) el rechazo a la noción de desastres naturales.

Pese a que el documento de la DIRDN se mantenía enfocado en las amenazas, la mitigación y la transferencia de tecnología, las conclusiones del decenio apuntaron hacia una transformación de la perspectiva internacional, aspecto que se evidenció en las estrategias divulgadas a inicios del siglo XXI. La Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) hace parte del nuevo esquema de desarrollo basado en la sostenibilidad, la triada del crecimiento económico- medio ambiente- sociedad.

Las crisis volcánicas y los procesos de desastre asociados a este fenómeno han sido un escenario idóneo para el abordaje holístico e interdisciplinar de los diferentes elementos que componen tanto al riesgo, como al desarrollo sostenible; así entonces, la evolución en RRD, no sólo de entender las causas del desastre, sino de gestionar el riesgo, no hubiera sido posible

sin la vivencia humana de una serie de emergencias volcánicas y desafortunados desastres que provocaron una conciencia de las manifestaciones físicas de esta problemática, de sus formas multidimensionales, de su prolongación en el tiempo y de su penetración en las entrañas de las sociedades.

Un aspecto que ha favorecido la gestión del riesgo volcánico en Latinoamérica es el desarrollo de actividades colectivas entre las personas encargadas de la gestión de crisis volcánicas, a través de intercambio de experiencias entre observatorios (e.g. taller PASI 2011: Volcanes en conducto abierto; Encuentros de observatorios 2015, 2018), vulcanólogos y científicos sociales (Ferrés et al, 2015). Estas actividades han aportado en el análisis del comportamiento en momentos de crisis, en los mecanismos socio-cognitivos implementados en la percepción social, en los procesos materiales y subjetivos de construcción social del riesgo, en las plataformas políticas e institucionales de afrontamiento y reducción de los desastres asociados a actividad volcánica, entre otros temas.

Gracias a estos esfuerzos colectivos se han creado puentes intersubjetivos entre diferentes actores de la gestión del riesgo (academia, instituciones públicas, sociedad civil, sector privado) y asociaciones con incidencia en la volcanología latina.

Para la ALVO, conocer los diferentes aspectos culturales e históricos que configuran los territorios volcánicos, así como el conocimiento de estos eventos y su repercusión en nuestra comunidad social y científica, mostraron la necesidad de visibilizar lo que se ha hecho y se hace en la región latinoamericana respecto a la RRD, desde la gestión de los riesgos y el acompañamiento en los procesos psicosociales de las comunidades que han sido afectadas, hasta el estudio de las vulnerabilidades y el (re) conocimiento de saberes comunitarios.

Para su presentación, este número especial ALVO-REDER estará dividido en dos ediciones: la primera en el Vol.7, Núm.2 de julio de 2023, y la segunda en el Vol.8, Núm.1 de enero de 2024. En esta primera edición se presentan 6 trabajos, que incluyen temáticas de divulgación y apropiación social, percepción social del riesgo, planificación urbana ante peligros volcánicos, construcción social del riesgo y diversas reflexiones geocientíficas y psicosociales.

Esperamos que usted, lector o lectora, disfrute estas líneas que se abren a continuación y sea participe de estas experiencias sociales y académicas, y que, en fin último, puedan tener una resignificación para su propio desarrollo humano.

REFERENCIAS

- Anderson, M. & Woodrow, P. (1989). *Rising from the Ashes: Development Strategies in Times of Disasters*. Boulder: Westview Press. (Reeditado en 1998 por Intermeditate Technology, Londres).
- Aneas, S. (2000). "Riesgos y peligros: Una Visión Desde La Geografía". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, (60), 1-14. <https://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/189>
- Baxter, P.J. & Gresham, A. (1997). Deaths and injuries in the eruption of Galeras Volcano, Colombia, 14 January 1993. *Journal of Volcanology and Geothermal Research*, 77(1-4), 325-338.
- Burton, I., Kates, W. & White. F. (1978) *The environment as hazard*. Nueva York: Oxford University Press.
- Cuny, F. (1983). *Disasters and Development*. Oxford: Oxford University Press.
- Davis, I. (1978). *Shelter after Disaster*. Oxford: Oxford Polytechnic Press.
- Ferrés, D., Escobar, R.P. & Bowman, L. (2015). Reflexiones de los vulcanólogos sobre su papel profesional en la gestión del riesgo volcánico en el contexto de América Latina. *Revista Geológica de América Central*, (52), 9-31.
- Hewitt, K. (1983). The Idea of Calamity in a Technocratic Age. En Hewitt, K. (Ed.), *Interpretations of Calamity* (pp.3-32). Boston: Allen and Unwin.
- López, M. (1999) La contribución de la Antropología al estudio de los desastres: el caso del Huracán Mitch en Honduras y Nicaragua. *Yaxkin*, XVIII, 5-18.
- Espíndola, J.M. & Macías, J.L. (2002). *I. La erupción de 1982 del volcán Chichonal*. Chiapas, México.
- O'Keefe, P., Westgate, K. & Wisner, B. (1976). Taking the naturalness out of natural disasters. *Nature*, 260(5552), 566-567.

- Scanlon, J. (1998). The perspective of gender: a missing element in disaster response. En Enarson, E. & Hearn Morrow, B. (Eds.), *The Gendered Terrain of Disaster: Through Women 's Eyes* (pp. 45-51). Westport, Conn.: Praeger.
- Voight, B. (1990). The 1985 Nevado del Ruiz volcano catastrophe: anatomy and retrospection. *Journal of volcanology and geothermal research*, 44(3-4), 349-386.
- White, G.F. (1974). *Peligros naturales, locales, nacionales, globales*. Prensa de la Universidad de Oxford.
- Wijkman, A. & Timberlake, L. (1984). *Natural disasters: acts of God or acts of man?* Washington, DC.: Earthscan.
- Wilches-Chaux, G. (1993). La Vulnerabilidad Global. En Maskrey, A. (Ed.), *Los desastres no son naturales* (pp.11-44). Bogotá: Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina/La Red/Tercer Mundo Editores.